©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2026

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 8.80 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 9A] CHENNAI, WEDNESDAY, MARCH 4, 2026
Maasi 20, Visuvaavasu, Thiruvalluvar Aandu–2057

Part II—Section 2

(Supplement)

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டுத் துறை	*Pages.*
Labour Courts for Adjudication	2-21

தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டுத் துறை

Disputes between workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication

PMP டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் *லிமிடெட், தருமபுரி*

[அரசாணை (டி) எண் 16, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/115/2026.— PMP டெக்ஸ்டைல்ஸ் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ், தருமபுரி என்ற நிருவாகத்திற்கும், தருமபுரி டிஸ்ட்ரிக்ட் டெக்ஸ்டைல் மில் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (சிஐடியு) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

02.07.2024 முதல் நிர்வாகத்தின் உற்பத்தியை நிறுத்தி தொழிலாளர்களுக்கு பணி மறுக்கப்பட்டுள்ளதை இரத்து செய்து உற்பத்தியை துவக்கி பின்சம்பளத்துடனும், பணி தொடர்ச்சியுடனும் மீண்டும் பணி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

கோவை மாவட்டம், சூலூரில் இயங்கிவரும் விஷ்ணுலெட்சுமி மில்ஸ் (பி) லிமிடெட்,

[அரசாணை (டி) எண் 84, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/116/2026.—தேசியபஞ்சாலை தொழிலாளர் சங்கம், கோவை ஜில்லா பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் சங்கம் மற்றும் கோயம்புத்தூர் & பெரியார் மாவட்ட திராவிட பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், கோயம்புத்தூர் ஆகிய தொழிற்சங்கங்களுக்கும் கோவை மாவட்டம், சூலூரில் இயங்கிவரும் விஷ்ணுலெட்சுமி மில்ஸ் (பி) லிமிடெட், என்ற நிருவாகத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3, 4, 6 மற்றும் 8–ஐ இணைப்பில் காணும் எழுவினாக்களுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.1)

நாடு முழுவதும் கொரோனா தொற்று காரணமாக அரசால் முழு ஊரடங்கு அறிவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து, ஆலை இயக்கம் 24.03.2020 முதல் 31.05.2020 வரை முற்றிலும் செயல்படாமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டதால் வேலையில்லை எனினும் தொழிலாளர்களுக்கு பாதிப்பில்லாமல் மேற்படி நாட்களுக்கு முழுச்சம்பளம் வழங்க வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.2)

தொழிலாளர்களின் அத்தியாவசிய காரணங்களுக்கு விடுப்பு வழங்குவதுடன் ஒய்வு விடுமுறையோ, கேசுவல் விடுமுறையோ உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு ஒய்வு விடுமுறையாகவோ அல்லது கேசுவல் விடுமுறையோ தொழிலாளர்கள் கேட்கும்பொழுது வழங்கப்பட வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.3)

ஆலையில் பிரிப்பரேட்டரி மற்றும் கோன் வைண்டிங் டிபார்ட்மெண்ட்டில் பணிபுரிகின்ற நிரந்தர தொழிலாளர்களுக்கு (ஆண்) ஆப் நைட் மற்றும் புல் நைட் சிப்ட் வழங்காமல் நிரந்தரமாக நிர்வாகம் பிரிப்பரேட்டரி தொழிலாளர்களுக்கு பகல் சிப்ட் கடந்த 2 மாதங்களாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்றும், நிரந்தர தொழிலாளர்களுக்கு ஒரே சிப்ட் வழங்காமல் ஆப் நைட் மற்றும் புல் நைட் சிப்ட் வழங்கப்பட வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.4)

ஆலையில் பணிபுரிகின்ற நிரந்தர தொழிலாளர்களுக்கு ஒய்வு ஒப்பந்தப்படி அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட டிபார்ட்மெண்டில் சர்வீஸ் அடிப்படையில் வேலை வழங்க வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.6)

ஆலைகளில் வேலை செய்து வரும் நிரந்தரம், பதிலி, தற்காலிகம், கேசுவல், தினக்கூலி, கேம்ப் கூலி ஆகிய தொழிலாளர்களுக்கு 2019 –2020–ம் ஆண்டிற்கான போனஸ் தொழிலாளர்கள் வாங்கிய மொத்த ஊதியத்தின் குறைந்தபட்சம் 15 சதவீதமும் அதிகபட்சம் 30 சதவீதமும் கணக்கிட்டு வழங்க வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்.8)

போனஸ் கணக்கீட்டிற்கும், தகுதிக்கும் எந்த விதமான ஊதியம் மற்றும் சரிவிகித உச்ச வரம்பின்றி வழங்க வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

பாட்டா இந்தியா லிமிடெட், ஒசூர்

[அரசாணை (டி) எண் 89, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/117/2026.—பாட்டா இந்தியா லிமிடெட், ஒசூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், ஒசூர் பாட்டா எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் சென்னை தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3, 4 மற்றும் 5–ஐ இணைப்பில் காணும் எழுவினாக்களுடன் சென்னை தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற்தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–1)

நிருவாகம் ஆட்குறைப்பு செய்யும் நடவடிக்கையாக அவுட் சோர்சிங் முறையில் உற்பத்தி எடுப்பதை நிறுத்தி தொழிற்சாலையிலேயே இனி முழு உற்பத்தி பணியினை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–2)

தொழிற்சாலையின் உற்பத்தி லைன்கள் நான்கிலிருந்து இரண்டு லைன்களாக குறைக்கப்பட்டதாலும், அவுட் சோர்சிங் உற்பத்தியினாலும், தொழிலாளர்கள் இழந்த இன்சென்டிவ் தொகையை வட்டியுடன் நிருவாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–3)

அவுட் சோர்சிங் முறையினால் வேலை இழந்த அட்டவணை–1 இல் காணும் 100 ஒப்பந்த தொழிலார்களுக்கும், அட்டவணை–2 இல் காணும் 21 பயிற்சியாளர்களுக்கும், மீண்டும் பணித் தொடர்ச்சியுடனும், பின் ஊதியத்துடனும் நிருவாகம் பணி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

அட்டவணை-1

S. No.	Name	Department	Contract Name
(1)	(2)	(3)	(4)
1	G.lakshmi	Production	Kulothungan
2	Thava Selvi	Production	Kulothungan
3	R.jayanthi	Production	Kulothungan
4	M.pradeep	Production	Kulothungan
5	M.latha	Stores/Quality	Ajian
6	A.sabari	Production	Kulothungan
7	Gowramma	Production	Kulothungan
8	S.kumar Bell Clinton	Production	Kulothungan
9	Gowtham	Production/ Assoc	Kulothungan/ Rajkumar
10	Ranjith	Stores	Birma Das
11	Rajalakshmi	Stores/Gate	Birma Das
12	Gowri	Production	Kulothungan
13	Valli	Production	Kulothungan
14	Maya	Production	Kulothungan
15	Mary	Production	Kulothungan
16	Jayaram	Production/Pre Forming	Kulothungan
17	Seenu Nayak	Production/Pre Forming	Kulothungan
18	Lakshmi Devi	Production	Kulothungan
19	Priya	Production	Kulothungan
20	Deena	Prod/Despatch	Rajkumar
21	Sombama	Production	Kulothungan
22	Ganga	Production	Kulothungan
23	Uma	Production	Kulothungan
24	Symala	Production	Kulothungan
25	Gudiyadas	Production	Kulothungan
26	Rubha	Production	Kulothungan
27	Rupa Das	Production	Kulothungan
28	Rajavelu	Repairing	Raj Kumar
29	Rupam Das	Stores	Birma Das
30	Periya Samy	Prod/Despatch	Raj Kumar
31	Milan Patnayak	Prod/Despatch	Raj Kumar
32	Mubina	Production	Kulothungan
33	Manju Nath	Production	Kulothungan
34	Divya	Prod/Despatch	Raj Kumar
35	Prabha	Prod/Pespatch	Raj Kumar
36	Nandu Gowda	Production	Kulothungan
37	Sachin Kumar	Prod/Despatch	Raj Kumar
38	Selvamani	Production	Kulothungan
39	Savitha	Production	Kulothungan
40	Vasanthi	Production	Kulothungan
41	Selvi	Production	Kulothungan
42	Raju Das	Production	Kulothungan
43	Ram Babu	Prod/Despatch	Raj Kumar
44	Santhosh	Production	Kulothungan

S. No.	Name	Department	Contract Name
(1)	(2)	(3)	(4)
45	Moorthi	Prod/Despatch	Raj Kumar
46	Gunty Nayk	Production	Kulothungan
47	Pooja	Production	Kulothungan
48	Dhamu	Production	Kulothungan
49	Anu	Production	Kulothungan
50	Hari	Prod/Despatch	Raj Kumar
51	Bhaby	Production	Kulothungan
52	Nasir	Prod/Quality	Ajian
53	Sabari	Production	Kulothungan
54	Kudiya	Production	Kulothungan
55	Leelavathi	Production	Kulothungan
56	Logeswari	Production	Kulothungan
57	Akash	Prod/Stores	Birma Das
58	Gande Gowda	Production	Kulothungan
59	Syama Kantha	Production	Kulothungan
60	Karthi	Prod/Despatch	Raj Kumar
61	Anitha	Production	Kulothungan
62	Divya	Production	Kulothungan
63	Uma	Production	Kulothungan
64	Sangeetha	Production	Kulothungan
65	Kalaivani	Production	Kulothungan
66	Priya	Production	Kulothungan
67	Selvamani	Production	Kulothungan
68	Bharathi	Production	Kulothungan
69	Rathna	Production	Kulothungan
70	Anila Kumari	Production	Kulothungan
71	Ammu	Production	Kulothungan
72	Sarala	Production	Kulothungan
73	Renuka	Production	Kulothungan
74	Sudha	Production	Kulothungan
75	Savitha	Production	Kulothungan
76	Pushpalatha	Production	Kulothungan
77	Gopal	Production	Kulothungan
78	Bharani Rajan	Production	Kulothungan
79	Ajith	Production	Kulothungan
80	Abhisek	Stores/Quality	Ajian
81	Shameel	Production	Kulothungan
82	Kalai Rani	Production	Kulothungan
83	Muthumuniammal	Production	Kulothungan
84	Muthulakshmi	Production	Kulothungan
85	Krishna	Production	Kulothungan
86	Krishnaveni	Production	Kulothungan
87	Chumki	Production	Kulothungan
88	Suvalakshmi	Production	Kulothungan
89	Kaviya	Production	Kulothungan
90	Vighnesh	Production	Kulothungan
91	Subrata	Production	Kulothungan
92	Sugumar	Production	Kulothungan
93	Chinaponnu	Production	Kulothungan
94	Gowri	Production	Kulothungan
95	Suguna	Production	Kulothungan
96	Madhavi	Production	Kulothungan
97	Santhi	Production	Kulothungan
98	Gowthami	Production	Kulothungan
99	Vijayalakshmi	Production	Kulothungan
100	Narasamma	Production	Kulothungan

அட்டவணை—2

S. No	*Name*
1	Sathya
2	Deepa
3	Maruvarasi
4	Jyothi
5	Puja Bhai
6	Murugammal
7	Sarojini Naik
8	Nandhini Kumari
9	Uma Bharthi
10	Ganga
11	Sunibavi Tui
12	Eloyamani
13	Lokeswari
14	Neetha Sharma
15	Prithi Bharathi
16	Sarala
17	Rakhi Karmakor
18	Bhavani
19	Sangeetha Murugan
20	Selvi
21	Munilakshmi

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—4)

எதிர்மனுதாரர் நிருவாகம் தன்னிச்சையாக விருப்ப ஓய்வு திட்டத்தை அறிவித்து அதன்படி பணியிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்ட 28 தொழிலாளர்களின் காலிப்பணியிடங்களில் புதிய தொழிலாளர்களை உடனடியாக பணியில் அமர்த்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—5)

புதியதாக பணியில் அமர்த்தப்படும் தொழிலாளர்களுக்கு மனுதாரர் சங்கம் எழுப்பியுள்ள ஊதிய உயர்வு தொடர்பான தொழிற்தாவா மீது பிறப்பிக்கப்படும் தீர்வம் (award) அல்லது எதிர்மனுதாரர் நிருவாகம் மனுதாரர் சங்கத்துடன் ஏற்படுத்திக்கொள்ளும் ஊதிய ஒப்பந்தம் வரை பழைய ஒப்பந்தத்தின்படி அவர்களுக்கு ஊதியம், பலன்கள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

KSB லிமிடெட், கோயம்புத்தூர்

[அரசாணை (டி) எண் 98, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/118/2026.—கோவை மாவட்ட பொறியியல் பொது தொழிலாளர் சங்கம் (ஏஐடியுசி) கோயம்புத்தூர், என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும் KSB லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண் 1–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்விற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-1)

தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கையான நிறுவனத்தில் பணிபுரியக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கும், தற்போது நிர்வாகத்தில் நடைமுறையில் இருக்கக் கூடிய KSB's Gratuity scheme–ன்படி வருடத்திற்கு இருபது நாட்களில் இருந்து முப்பது நாட்கள் வரை அவர்கள் கடைசியாகப் பெறும் சம்பளத்தில் (Basic–Vda) பணிக்கொடை வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற்தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம்

[அரசாணை (டி) எண் 8, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/119/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு.K.நல்லமுத்து, போக்குவரத்து ஆய்வாளர் (பணி எண்.FI 0104) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி பணிஆய்வு பல பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix. Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை , தரஊதியம், ரூ,1900/–ஐ 01.08.2014 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பண பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 9, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/120/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு P. கனகராஜ், நடத்துநர் என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி, பணிஆய்வு பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix. Fitment of Pay, Review Benefits ஆகியவைகளினால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், 1,700/–ஐ 01.03.2015 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பண பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 57, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/121/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன்

சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு V. மணி, நடத்துநர் (பணி எண்.CR 1496) என்பவருக்கு பணி ஆய்வு பணப் பலன்களை உரிய நேரத்தில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், அகவிலைப்படி நிலுவை, ஒப்பந்த நிலுவை, ஊதிய மறு நிர்ணயம் செய்த காலங்களில் அடிப்படை விதிக்கு முரணாக நிர்ணயம் செய்ததை சரிசெய்து கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை , மற்றும் பணி ஓய்வு பண பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவை ஆகியவைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 58, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/122/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு M. மனோகரன், நடத்துநர் (பணி எண். CR 2405) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி, பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைப்படுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Benefits ஆகியவைகளினால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஓய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 61, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/123/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு V. முருகேசன், பயணச்சீட்டு பரிசோதகர் (பணி எண்.FC0467) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், ஊதிய மறு நிர்ணயம் செய்த காலங்களில் அடிப்படை விதிக்கு விரோதமாக செய்யப்பட்ட நிர்ணயம் காரணமாக ஏற்பட்டுள்ள முரண்பாட்டை சரிசெய்து கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், ரூ,1,700/–ஐ 01.03.2015 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஓய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளையும் வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 62, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/124/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு K. ஆறுமுகம், பயணச்சீட்டு பரிசோதகர்(பணி எண்.FI 0076) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்க வேண்டிய பணிஆய்வு பண பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும். Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், ரூ,1,700/–ஐ 01.02.2013 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பண பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவை என்ற அனைத்து நிலுவைகளையும் வழங்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 66, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/125/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு D. ராஜேந்திரன், ஒட்டுநர் (பணி எண்:DR 1520) என்பவருக்கு பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Benefits ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், ரூ,1700/–ஐ 01.06.2017 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 67, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/126/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு K. சீனிவாசன், நடத்துநர் என்பவருக்கு பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைபடுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், ரூ,1700/–ஐ 01.03.2015 முதல் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 68, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/127/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

தொழிற்சங்க உறுப்பினர் திரு A. பழனியப்பன், ஒட்டுநர் (பணி எண்: DR 2912) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைப்படுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம், சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஒய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 69, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி 1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு-2057.]

No.II(2)/LWSD/128/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு R. சின்னராஜூ, நடத்துநர் (பணி எண்:CR 1088) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி பணிஆய்வு பணப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைப்படுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Benefits ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஓய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 73, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/129/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சட்டமேதை டாக்டர் அம்பேத்கார் பொது போக்குவரத்து தொழிற்சங்கம் சென்னை, என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு C. வேல்முருகன், ஓட்டுநர் (பணி எண்.DR.3305) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று வருட காலத்திற்கு திரண்ட பயனுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த கு.எண்.537/ 27935/டி4/த.அ.போ.க/2014, நாள்.28.02.2015 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் இக்கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 80, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/130/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு P. தொட்டியத்தான், நடத்துநர் (பணி எண்: FC 0478) என்பவருக்கு ஊதிய ஒப்பந்தங்கள்படி பணிஆய்வு பண ப்பலன்களை உரிய தேதியில் முறைப்படுத்தி கொடுக்கவும், Pay Matrix, Fitment of Pay, Review Beneifts ஆகியவைகளினால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஊதிய நிலுவை, தரஊதியம் சேர்த்து ஊதியத்தை கணக்கிட்டு வரும் நிலுவையையும் மற்றும் பணி ஓய்வு பணப்பலன்கள் நிலுவை, பென்சன் நிலுவைகளை 18% வட்டியுடன் வழங்கவேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் (சேலம்) லிமிடெட், தருமபுரி

[அரசாணை (டி) எண் 17, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/131/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் (சேலம்) லிமிடெட், தருமபுரி என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (CITU), தருமபுரி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் ஒசூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு சி. நாகராஜன், நடத்துநர் (பணிஎண்.CR6283), திரு சி. சத்தியநாதன், நடத்துநர் (பணி எண்.CR–6621) மற்றும் திரு கே. பெருமாள், ஓட்டுநர் (பணி எண்.DR–7157) ஆகியோர்களுக்கு முறையாக வழங்க வேண்டிய பணி ஆய்வு பலன்களை வழங்காமல் நிர்வாகம் காலம் கடத்தி வருவதால், மனுதாரர்கள் சக தொழிலாளர்களை காட்டிலும் மாதந்தோறும் முறையாக ரூ.4000/–, 3000/– மற்றும் 3000/– குறைவாக பெற்று வருவதால், அவர்களுக்கு முறையாக ஆய்வு பலன்களை வழங்கி அதற்குரிய நிலுவைத் தொகைகளை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர்

[அரசாணை (டி) எண் 7, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/132/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும் அரசுப் போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு), கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு.V.மயில்சாமி, நடத்துநர் (ப.எண்.c26065) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு எண் 1/ஜி8(0)/3504/ தஅபோக/ 2019, நாள் 08.07.2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைக்கவும் மற்றும் நிர்வாகம் மனுதாரரின் சம்பளத்தில் ரூ.3950/– பிடித்தம் செய்த உத்தரவினை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 10, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/133/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு S. தங்கவேல், ஓட்டுநர் (பணி எண்.சி.20506) என்பவருக்கு 22.02.2023 அன்று போடப்பட்ட ஒரு நாள் ஆப்சென்டை விடுப்பாக மாற்றித் தரும்படியும், அதற்கான ஊதியத்தையும் அதனால் வரக்கூடிய பணப்பலன்களையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 11, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/134/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு A. செந்தில்குமார், நடத்துநர் (பணி எண்.C 24437) என்பவருக்கு, கடந்த 23.10.2022, 25.10.2022 மற்றும் 26.10.2022 ஆகிய மூன்று நாட்களுக்கு மட்டும், ஈட்டிய விடுப்பு என பதிவு செய்தும், 24.10.2022 அன்று (தீபாவளி) CH என பதிவு செய்தும், 27.10.2022 அன்று வார ஓய்வு அனுமதித்தும், தவறாக பிடித்தம் செய்த 2 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பை மனுதாரர் விடுப்பு

கணக்கில் சேர்த்து வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 12, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/135/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு K. செல்லமுத்து, ஓட்டுநர், (ப.எண்.C 20243) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு பா.எண்.1/ஜி5/45/தஅபோக/2020, நாள்.10.01.2022–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளிவைத்து பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 13, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/136/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு K. ஜெயராஜ், இளநிலை தொழில் வினைஞர் (பணி எண்: 14076) என்பவருக்கு பணிநியமன தேதியிலிருந்து ஆய்வு பலன் முறையாக கணக்கிட்டு, 6+7+7+7+5 என்ற அடிப்படையில் 1995 ஆம் வருடம் முதலாம் ஆய்வு பலனும், 2002–ல் இரண்டாவது ஆய்வு பலனும், 2009–ல் மூன்றாவது ஆய்வு பலனும், 2016–ல் நான்காவது ஆய்வு பலனும் மற்றும் 2021–ல் ஐந்தாவது ஆய்வு பலனும் முறையாக கணக்கிட்டு வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 14, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/137/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு H. கணேஷ், ஓட்டுநர்(ப.எண்.C26366) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண்.1/ஜி8ஏ/2249/தஅபோக/கோ.ம/2022, நாள். 05.01.2023–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று மாத காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளிவைத்து பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 15, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/138/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், கோவை அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு), கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு R. கண்ணன், ஒட்டுநர் (ப.எண்:சி26685) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண்.1/ஜிஏ/1772/தஅபோக/2020, நாள்.04.03.2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து பிறப்பித்த உத்தரவினை இரத்து செய்து, அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா ? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 55, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/139/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ் போக்குவரத்து பொது தொழிற்சங்கம், ஈரோடு என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா-1

திரு எம். செல்வராஜ், ஒட்டுநர் (பணி எண்.சி41435) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை இரண்டு வருடத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு எண்.01/டி3/612/சட்டம்/தஅபோக/ஈம/2014, நாள்.26.12.2014–ஐ முற்றிலும் நீக்கறவு செய்து, அதன் அடிப்படையில் மனுதாரருக்கு நிர்வாகம் வழங்க வேண்டிய திரண்ட பணப்பலனை 18% வட்டியுடனும் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா–2

திரு.எம்.செல்வராஜ், ஒட்டுநர், (பணி எண்.சி41435) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு எண்.01/டி3/612/சட்டம்/ தஅபோக / ஈம/2014, நாள் 26.12.2014–இல் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின் படி இரண்டு வருடங்கள் தாமதமாக்கப்பட்டு வழங்கப்பட்ட முதலாம் ஆய்வுபலனுக்கு உண்டான பின்னீட்டுத் தொகையை 18% வட்டியுடனும் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா–3

திரு.எம்.செல்வராஜ், ஒட்டுநர் (பணி எண்.சி41435) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு எண்.01/டி3/612/சட்டம்/ தஅபோக /ஈம/2014, நாள். 26.12.2014–இல் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின் படி வழங்கப்படாமல் வைக்கப்பட்டிருக்கும் இரண்டாம் ஆய்வுபலனுக்கு உண்டான பின்னீட்டுத் தொகையை 18%வட்டியுடனும் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 56, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/140/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ் போக்குவரத்து பொது தொழிற்சங்கம், ஈரோடு என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தொழிற்தாவாவினை கோரிக்கை எண்கள் 1 முதல் 10 வரை, இணைப்பில் காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

எழுவினா–1

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஒட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.500/– அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி 11/3830/த.அபோ.க/2018 நாள்.23.08.2019 என்ற

உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.500—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா—2

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425), என்பவருக்கு ரூ.500/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி11/3831/த.அபோ.க/2018, நாள்.23.08.2019 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.500—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-3

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.500/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி11/4161/த.அபோ.க/2018, நாள்.23.08.2019 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.500—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க

எழுவினா-4

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.500/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி 11/4162/த.அபோ.க/2018, நாள்.23.08.2019 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.500—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-5

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.500/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி 11/4163/த.அபோ.க/2018, நாள்.23.08.2019 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.500—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-6

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.1,000/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி11/2930/த.அபோ.க/2018, நாள்.29.01.2020என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.1,000/—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-7

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.200/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி10/904/த.அபோ.க/2019, நாள்.28.12.2019 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.200/—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-8

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.1,500/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி10/797/தஅபோக/2019 நாள்.14.12.2020 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.1,500/—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-9

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.1,000/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி11/777/தஅபோக/2019 நாள்.22.12.2020 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.1,000/—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் மற்றும் தற்காலிக பணி நீக்கத்தில் வைக்கப்பட்டிருந்த 23.02.2019 முதல் 09.03.2019 வரை உண்டான 15 நாட்களை பணிவருகை நாட்களாக பதிவு செய்து அதற்குரிய ஊதியத்தை 18% வட்டியுடன் வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

எழுவினா-10

மனுதாரர் திரு G. K. சுப்பிரமணியம், ஓட்டுநர் (பணி எண். C43425) என்பவருக்கு ரூ.3,000/— அபாரதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01/ஜி9/2410/த.அபோ.க/2018 நாள் 14.12.2020 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அபாரதம் விதித்த தொகையான ரூ.3,000/—ஐ 18% வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் மற்றும் தற்காலிக பணி நீக்கத்தில் வைக்கப்பட்டிருந்த 28.06.2018 தேதி முதல் 27.07.2018 தேதி முடிய உண்டான 30 நாட்களை பணிவருகை நாட்களாக பதிவு செய்து அதற்குரிய ஊதியத்தை 18% வட்டியுடன் வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உத்தரவு பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 59, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/141/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும் பாரதீய போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா—1

திரு பி. கோபால்சாமி, நடத்துநர், (பணி எண். சி.25409) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு எண்.1/ஜி8ஏ/230/ தஅபோக/ கோ.ம/2023 நாள்.10.01.2023-ஐ ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும், மேலும் ஆப்சென்ட் மார்க் செய்த

10 நாட்களுக்கு மருத்துவ விடுப்பாக மாற்றி அந்த நாட்களுக்கு பிடித்தம் செய்யபட்ட சம்பள தொகை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 63, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/142/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், கோவை அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு), தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு R. பழனிசாமி, ஓட்டுநர் (ப.எண்:C20003) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 1/ஜி5/22/தஅபோக/2021, நாள்.25.11.2022 என்ற உத்தரவினை இரத்து செய்து, அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை வழங்கக் கோரிய தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா ? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 65, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/143/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு) கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு A. சுரேஷ், நடத்துநர், (ப.எண்.C 23924) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண்.1/ஜி3/4852/ தஅபோக/2019, நாள்.19.06.2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளிவைத்தும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 23.11.2019 முதல் 22.12.2019 வரையிலான 30 நாட்களை விடுப்பாக கருதியும் வழங்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண் 70, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/144/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு) திருப்பூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு M. மணி, ஓட்டுநர் (ப.எண்.C 25119) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண். 1/ஜி5/98/ தஅ.போ.க./18, நாள் 23.12.2020–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை இரண்டாண்டுகள் பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கப்பட்டுள்ளதை ரத்து செய்தும், ஏற்கனவே தற்காலிக பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட 15.05.2018 முதல் 13.06.2018 வரையிலான 30 நாட்களை பணிகாலமாக கருதி ஊதியம் வழங்கவும், பதவி உயர்வு வழங்கி, ஊதியம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 71, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/145/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட் கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியூ), திருப்பூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு K. அறிவழகன், ஒட்டுநர் (ப.எண்.C 22295) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண். 1/ஜி10/329/த.அ.போ.க./18, நாள் 05.03.2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை இரண்டாண்டுகள் பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கப்பட்டுள்ளதை ரத்து செய்தும், ஏற்கனவே தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட 25.07.2018 முதல் 23.08.2018 வரையிலான 30 நாட்களை பணிக்காலமாக கருதி அதற்குரிய ஊதியம் வழங்கிடவும், காங்கேயம் கிளையில் பணியாற்றும் மனுதாரருக்கு மீண்டும் திருப்பூர்–1 கிளைக்கு பணியிட மாறுதல் உத்தரவு வழங்கிடவும், நிர்வாகத்தின் நடவடிக்கையால் மனுதாரருக்கு வழங்க வேண்டிய பதவி உயர்வு வழங்கி, ஊதிய மறுநிர்ணயம் செய்து வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 72, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/146/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு P. விஜயசாரதி, ஒட்டுநர் (பணி எண்.DR 25887) என்பவருக்கு 04.01.2024 முதல் 09.01.2024 வரை முறையாக பணி செய்துள்ளதற்காக 10.01.2024 அன்று மனுதாரருக்கு முறையாக வார ஓய்வு தினத்தை ST என வருகை பதிவேட்டில் பதிவு செய்யபட்டுள்ளதை ரத்து செய்து, அதற்கான ஊதியம் மற்றும் பணபலன்களை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 74, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/147/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், பாரதீய போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2 மற்றும் 3–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—1)

திரு எம். சிவக்குமார், Sr.TM (பணி.எண் 16334), என்பவருக்கு, நிர்வாகம் வழங்கிய 13.08.2021 நாளிட்ட 1/ஜி10/15/த.அ.போக/2021 என்ற உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 3 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—2)

திரு எம். சிவக்குமார், Sr.TM (பணி.எண் 16334), என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய 25.09.2021 நாளிட்ட 1/ஜி10/137/த.அ.போ.க/2021 என்ற உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாதங்ளுக்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்த உத்தரவினை ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—3)

திரு எம். சிவக்குமார், Sr.TM (பணி.எண் 16334), என்பவருக்கு ரூ.300 அபராதம் விதித்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த தண்டனை உத்தரவு எண்.1/ஜி10/138/த.அ.போ.க/2021, நாள்.25.09.2021—ஐ ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 75, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/148/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம், (சிஐடியூ), திருப்பூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு S. கார்த்திகேயன், நடத்துநர்(ப.எண்.C22809) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய தண்டனை உத்தரவு எண். 1/ஜி7/2116/த.அ.போ.க./ தி.ம./2022, நாள் 03.11.2023—ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை ஆறு மாத காலம் பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைக்கப்பட்டதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 76, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/149/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3 மற்றும் 4—ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—1)

திரு பி. தியாகராஜன், தொழில்நுட்ப பணியாளர் (ப.எண் பி05457) என்பவருக்கு 11.04.2019 தேதியிட்ட 1/ஜி4/5343/ த.அ.போ.க/18 உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளிவைத்து நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—2)

திரு பி. தியாகராஜன், தொழில்நுட்ப பணியாளர் (ப.எண் பி05457) என்பவருக்கு 11.04.2019 தேதியிட்ட 1/ஜி4/331/ த.அ.போ.க/ 19 உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளிவைத்து நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—3)

திரு பி. தியாகராஜன், தொழில்நுட்ப பணியாளர் (ப.எண் பி05457) என்பவருக்கு 27.03.2019 தேதியிட்ட 1/ஜி4/2747/ த.அ.போ.க/18 உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளிவைத்து நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—4)

திரு பி. தியாகராஜன், தொழில்நுட்ப பணியாளர் (ப.எண் பி05457) என்பவருக்கு 23.04.2019 தேதியிட்ட 1/ஜி4/186/ த.அ.போ.க/18 உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளிவைத்து நிர்வாகத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 77, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/150/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து

தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு வீ. கோபால்ராஜ், ஓட்டுநர் (பணி எண்.சி–25174) என்பவருக்கு 04.01.2024 முதல் 09.01.2024 வரை முறையான பணி செய்துள்ளதற்காக 10.01.2024 அன்று முறையாக வார ஓய்வு தினத்தை ST என வருகைபதிவேட்டில் நிர்வாகம் பதிவு செய்யபட்டுள்ளதை ரத்து செய்து, அதற்கான ஊதியம் மற்றும் பணப்பலன்களை வழங்க வேண்டும் என்ற மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 78, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/151/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3 மற்றும் 4–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–1)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண்.C.26283) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவு எண்.1/ஜி10/644/த.அ.போ.க/2020, நாள்.05.04.2022–ஐ ரத்து செய்து, அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–2)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண்.C.26283) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவு எண். 1/ஜி10/771/த.அ.போ.க/தி.ம/2020 நாள்.25.10.2022–ஐ இரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–3)

துநர் (பணிஎண்.C.26283) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவு எண்.1/ஜி10/792/த.அ.போ.க/2020 நாள்.25.10.2022–ஐ ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–4)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணிஎண்.C.26283) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 6 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவு எண்.1/ஜி10/501/த.அ.போ.க/தி.ம/2021, நாள்.04.06.2022-ஐ ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 79, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/152/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1 மற்றும் 2–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்–1)

திரு E. தங்கவேல், ஓட்டுநர் (பணி எண்.018318), என்பவருக்கு கு.எண். 1/ஜி8(0)/3353/தஅபோக/15,

நாள் 11.10.2021 என்ற உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 6 மாதங்கள் பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து, நிர்வாகம் வழங்க வேண்டிய ஊதிய உயர்வை கணக்கிட்டு 12 சதவீத வட்டியுடன் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை—2)

திரு E. தங்கவேல், ஓட்டுநர் (பணி எண்.018318), என்பவருக்கு, கு.எண். 1/ஜி8(0)/1315/தஅபோக/2021, நாள் 31.08.2021 என்ற உத்தரவின் மூலம் ரூ.250/—ஐ, 2021 செப்டம்பர் மாத சம்பளத்தில் பிடித்தம் செய்துள்ளதை ரத்து செய்து, அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 81, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/153/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு E. கார்த்திகேயன், ஓட்டுநர், (பணி எண். சி.22114) என்பவருக்கு 22.02.2023 அன்று போடப்பட்ட ஒரு நாள் ஆப்சென்டை விடுப்பாகவும், 23.02.2023 அன்றைய வார ஓய்வினை வழங்காமல், மனுதாரரிடம் தன்னிச்சையாக கழித்த ஈட்டிய விடுப்பினை, திரும்ப மனுதாரரின் விடுப்பு கணக்கில் சேர்த்தும், அதற்கான ஊதியத்தையும் அதனால் வரக்கூடிய பணப்பலன்களையும் பெற்றுத்தர வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 82, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/154/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு R. ரமேஷ், ஓட்டுநர் (ப.எண்.C25145) என்பவருக்கு கடந்த 15.01.2024 அன்று வந்து பணி செய்ய தயராக இருந்து காலை 11.00 மணி முதல் இரவு 10.00 வரை கிளையில் இருந்தமைக்கு, போக்குவரத்து தொழிலாளர்களுக்கான ஊதிய ஒப்பந்தம் 1995—ன் படி பணி வழங்கி அதற்கான இரட்டிப்பு சம்பளத்தையும் வழங்க வேண்டியும், மற்றும் 15.01.2024 அன்றைய தினத்தை கழக விடுமுறை நாளாக கருதி உரிய சம்பளம் பெற்றுதர வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 83, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2057.]

No.II(2)/LWSD/155/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு P. தொட்டையன், ஓட்டுநர் (பணி எண். சி.23234) என்பவருக்கு 15.11.2023 அன்று ஆப்சென்ட் என மார்க் செய்துள்ளதை பணிநாளாக மாற்றித் தரும்படியும், அதற்கான ஊதியத்தையும், அதனால் வரக்கூடிய பணப்பலன்களையும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 90, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/156/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், மக்கள் தேசம் அரசு போக்குவரத்து தொழிற்சங்க பேரவை, பல்லடம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1 மற்றும் 2–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—1)

மனுதாரர் திரு N. முத்துமாணிக்கம், ஓட்டுநர் (ப.எண்.C.20015) என்பவருக்கு 10.02.2023 தேதியிட்டு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண். 1/ஜி5/202/ தஅபோக/2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை தலா ஆறு மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளிவைத்து பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்து உத்தரவிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—2)

மனுதாரர் திரு N. முத்துமாணிக்கம், ஓட்டுநர் (ப.எண்.C.20015) என்பவருக்கு 20.12.2023 தேதியிட்டு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண்.1/ஜி5/211/த.அபோ.க/திம/2022–ன்படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்தும், ஏற்கனவே தற்காலிக வேலைநீக்கத்திலிருந்த 06.09.2023 முதல் 04.10.2023 வரையிலான 29 நாட்களை மனுதாரரது விடுப்புக்கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களைப் பொறுத்து விடுப்பாகக் கருதியும் பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 91, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/157/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1, 2, 3, 4 மற்றும் 5–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாக்களுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—1)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய 1/ஜி10/900/தஅபோக/2021, நாள்: 30.03.2023 என்ற உத்தரவை நீக்கறவு செய்து அபராதமாக பிடித்தம் செய்யப்பட்ட ரூ. 500 தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப செலுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—2)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய 1/ஜி10/29/தஅபோக/2022, நாள்: 30.03.2023 என்ற உத்தரவை நீக்கறவு செய்து அபராதமாக பிடித்தம் செய்யப்பட்ட ரூ. 500 தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப செலுத்தவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்-3)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய 1/ஜி10/63/தஅபோக/2022, நாள்:30.03.2023 என்ற உத்தரவை நீக்கறவு செய்து, அபராதமாக பிடித்தம் செய்யப்பட்ட ரூ. 300 தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப செலுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—4)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து பிறப்பித்த உத்தரவினை (1/ஜி10/84/தஅபோக/திம/2022, நாள்: 04.06.2022) ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்—5)

திரு R. மோகன்ராஜ், நடத்துநர் (பணி எண்.C.26283) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 3 மாத காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்து பிறப்பித்த உத்தரவினை (1/ஜி8ஏ/870/தஅபோக/திம/2022, நாள்: 29.06.2022) ரத்து செய்து அதற்குண்டான பணம் மற்றும் சட்டப் பலன்களை நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 93, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/158/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு P. முருகேசன், நடத்துநர் (சி.23913) என்பவருக்கு 01.04.2016 முதல், முதல் ஆய்வு பலனும், பத்து ஆண்டு பணிபுரிந்தால் வழங்க வேண்டிய சிறப்பு ஊதியம் 01.04.2020 முதல் வழங்கவும் மற்றும் 01.04.2023 முதல் இரண்டாம் ஆய்வு பலனும் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 96, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/159/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், நேதாஜி போக்குவரத்து தொழிலாளர்கள் பாதுகாப்பு தொழிற்சங்கம் கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு M.கோபாலன், ஓட்டுநர் (ப.எண்.சி25050) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய 17.10.2018 நாளிட்ட 1/ஜி3/4035/த.அ.போ.க/2018 என்ற உத்தரவின் படி 14.10.2018 மற்றும் 15.10.2018 ஆகிய இரண்டு நாட்களுக்கு தற்காலிக பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட உத்தரவினை இரத்து செய்து, அவ்விரண்டு நாட்களை பணிநாட்களாக கருதி அதனால் கிடைக்கக்கூடிய பணப்பலன்கள் மற்றும் உரிய சம்பளம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 60, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/160/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், ஈரோடு மண்டலம் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

திரு பி. கருப்புசாமி, நடத்துநர் (ப.எண்.சி42892) என்பவருக்கு 15.11.2018 இல் வழங்க வேண்டிய முதலாம் ஆய்வுபலனை நிர்வாகம் 01.08.2020 இல் வழங்கியுள்ளதால், கால தாமதமாக வழங்கிய ஆய்வுப்பலன் மற்றும் அதற்குண்டான வட்டியையும் சேர்த்து வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2.மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 64, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/161/2026.—தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து கழகம், கோயம்புத்தூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

K. பாரதி, தொழில்நுட்ப பணியாளர் (ப.எண்:11423) என்பவருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய உத்தரவு எண் 1/ஜி8(0)/2371/ த.அ.போ.க/ 2021, நாள் 10.12.2021–ன் படி வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை மூன்று மாத காலம் பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைக்கப்பட்டதை இரத்து செய்து, நிர்வாகம் வழங்க வேண்டிய ஊதிய உயர்வை கணக்கிட்டு 12 சதவீத வட்டியுடன் வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 92, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 22 ஜனவரி 2026, தை 8, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/162/2026.— தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிமிடெட், ஈரோடு என்ற நிருவாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து சீருடை பணியாளர் தொழிற்சங்கம், கோயம்புத்தூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா–1

திரு V. ராஜேஷ் (ப.எண்.சி42891) நடத்துநர் என்பவருக்கு 5.11.2018 அன்று வழங்க வேண்டிய முதலாம் ஆய்வுப்பலனை 01.08.2023 அன்று வழங்கியுள்ளதால், கால தாமதமாக வழங்கிய காலத்திற்குண்டான ஆய்வுப்பலன் மற்றும் அதற்குண்டான வட்டியையும் சேர்த்து வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 18, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 20 ஜனவரி 2026, தை 6, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/163/2026.—கிருஷ்ணகிரி மாவட்டம் ஒசூரில் அமைந்துள்ள Faiveley Transport a wabtec Company Limited, ஒசூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், புதிய ஜனநாயகத் தொழிலாளர் முன்னணி Faiveley Transport a Wabtec Company – கிளை சங்கம், ஒசூர் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் ஒசூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்0

எழுவினா

4 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணியில்/பயிற்சியில் ஈடுபடுத்தப்பட்ட 8 தொழிலாளர்களது பணி நிரந்தரம், ஊதிய உயர்வு உள்ளிட்ட கோரிக்கைகள் குறித்த தொழிற்தகராறு நிலுவையில் இருக்கும்பொழுது, சமரச அலுவலரின் முன் அனுமதியின்றி, நிர்வாகம் வாய்மொழியாக பணிநீக்கம் செய்ததை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 88, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/164/2026.—கோப்ரால் எனர்ஜி பிரைவேட் லிமிடெட், ஒசூர் என்ற நிருவாகத்திற்கும், கிருஷ்ணகிரி மாவட்ட அனைத்து தொழிலாளர் சங்கம் (கிளை – ஒசூர் கோப்ரால் தொழிலாளர் சங்கம்) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, இத்தகராறை கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் ஒசூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்விற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா

ஒசூர், கோப்ரால் எனர்ஜி பிரைவேட் லிமிடெட், என்ற நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்த தொழிலாளர்கள் முன்னறிவிப்பின்றி உள்ளிருப்பு வேலைநிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டதால் அத்தொழிலாளர்களின் 8 நாள் ஊதியம் பிடித்தம் செய்யப்பட்டதை திருப்பி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு ஒசூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

[அரசாணை (டி) எண். 94, தொழிலாளர் நலன் மற்றும் திறன் மேம்பாட்டு (டி1)த் துறை, 28 ஜனவரி 2026, தை 14, விசுவாவசு, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2057.]

No.II(2)/LWSD/165/2026.— தமிழ்நாடு மின்வாரிய தேசிய முன்னணி தொழிலாளர் சங்கம், மேட்டூர் அணை, சேலம் மாவட்டம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், ஈரோடு என்ற நிருவாகத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்; மேற்சொன்ன தகராறை எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்; 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, கோரிக்கை எண்கள் 1 மற்றும் 2–ஐ கீழ்க்காணும் எழுவினாவுடன் சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

எழுவினா (கோரிக்கை எண்கள்-1 (ம) 2)

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் ஈரோடு நீர்மின் உற்பத்தி வட்டத்திற்குட்பட்ட 11 நீர்மின்நிலையங்களில் கடந்த 2009 முதல் பணிபுரிந்து வரும் ஒப்பந்த தொழிலாளர்களுக்கு 26 நாட்களுக்கு பணி வழங்கப்படாமல் திடிரென்று பணி துண்டிப்பு செய்ய நிர்வாகம் முற்படுவது தொழிலாளர் சட்டத்திற்கு எதிரானது என்ற தொழிற்சங்கங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

2. மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10 (2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்வு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

கொ. வீர ராகவ ராவ்,
அரசுச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE COMMISSIONER OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU